

ZÁPIS

ze zasedání správní rady Muzea paměti XX. století,

konaného dne 8. 6. 2021 od 14:30

na adrese Mariánské náměstí 2, Praha 1, místnost č. 245

I.

Zahájení zasedání

Přítomní členové správní rady:

Hana Kordová Marvanová

Petr Blažek

Tomáš Jirsa

Petr Koura

Mikuláš Pešta

František Stárek

Omluven: Jiří Padevět se omluvil pro pracovní zaneprázdnění.

Dále se zasedání zúčastnili:

Petr Přenosil, člen dozorčí rady (on-line)

Jan Kalous, ředitel muzea

Vladimír Dvořák, ekonom

Veronika Bendová, asistentka H. Kordové Marvanové

Předsedkyně správní rady H. Kordová Marvanová zahájila zasedání, konstatovala, že správní rada je usnášeníschopná a navrhla jako ověřovatele zápisu Tomáše Jirsu: 5 členů pro, 1 se zdržel.

II.

Program zasedání správní rady

Správní rada schválila navržený program v tomto znění:

- 1) Informace ředitele J. Kalouse o činnosti muzea
- 2) Zpráva o hospodaření muzea za 1. čtvrtletí
- 3) Schválení účetní závěrky
- 4) Návrh sbírkotvorné a vzdělávací koncepce muzea
- 5) Změny organizačního řádu muzea
- 6) Stav příprav rekonstrukce Domu pážat a stálé expozice
- 7) Odměny řediteli za 1. čtvrtletí

- 8) Financování zapsaných ústavů
- 9) Návrhy na doplnění členů kolegia
- 10) Různé

Správní rada odsouhlasila jednomyslně navržený program.

III.

Průběh zasedání a přijatá usnesení

1. Zpráva ředitele o činnosti muzea

J. Kalous: 14. května byla zahájena ve spolupráci s muzeem Kampa výstava Rudé století, probíhají komentované prohlídky pro veřejnost i školy. Byl kompletně vytvořen web festivalu dokumentárních filmů, proběhlo setkání programové rady, která navrhla vhodné dokumenty pro druhý ročník. Chystá se setkání kolegia s debatou nad podobou stálé expozice, dne 17. 6. se koná debata kudálostem v Babicích 1951 společně s Muzeem Karlova mostu, den otevřených dveří v Domě pážat proběhne 19. 6., kde se budou konat prohlídky, představení knihy Jiřího Sozanského a výstava o Franzi Kafkovi. Také pokračuje natáčení debat v Knihovně Václava Havla, poslední debata 24. června se bude věnovat výročí odchodu sovětských vojsk. Zúčastnil se a byl pozván na kulturní výbor MHMP, kde za sebe prezentoval, co Muzeum dělalo, dělá a co plánuje dál.

P. Blažek: Informoval o zásadním doplnění webu filmového festivalu (www.nezloomiaobetovani.cz), který se uskutečnil v předchozím roce. Uskutečnilo se setkání části budoucích členů připravované programové rady festivalu. Vyslovil dotaz, proč nebyla většina správní rada informována o pozvání ředitele J. Kalouse na kulturní výbor MHMP. Na tomto jednání zazněla poznámka T. Jirsy k dohodě, kterou má uzavřenou s muzeem a kterou schválila jednomyslně dozorčí rada a správní rada vzala na vědomí. Ptá se T. Jirsy, proč o této skutečnosti nehovořil a od koho se dozvěděl o kulturním výboru MHMP.

H. Kordová Marvanová: Prosí ředitele, aby ji informoval o všech jednáních zástupců muzea s magistrátem, nechápe, proč nebyla pozvaná na kulturní výbor, když se mělo jednat o muzeu, které je v její gesci a když zde ředitel dostával otázky, které nemohl dost dobře zodpovědět, jelikož nebyl u prvotních jednání o založení muzea.

T. Jirsa: Zmínil, že jeho první otázka směřující na J. Kalouse na minulé správní radě při volbě ředitele muzease týkala toho, zda by, pokud bude zvolen, přijal pozvání na kulturní výbor MHMP. Data konání zasedání kulturního výboru, stejně jako program a pozvané osoby jsou zveřejněné na webu pro všechny občany. Od konce dubna věděl, že jednání bude 2. 6., o čemž věděl i pan ředitel. Podle zastupitele Martina Bendy bylo potvrzeno ze strany asistenta zastupitele Jana Wolfa, že H. Kordové Marvanová pozvaná byla. Na výbor navíc mohou přijít všichni občané Prahy i bez pozvání. Na jednání byl účasten se vzdáleným přístupem s přihlášením přes odkaz, který byl na stránce s programem.

H. Kordová Marvanová: Pozvaná výslovně nebyla, pouze jí přišla informace o konání výboru stejně, jako o všech jiných výborech.

- P. Blažek:** Správní rada nevěděla o tom, že na kulturním výboru bude projednáváno muzeum. A že tam dokonce díky T. Jirsovi dojde na smlouvu, která řádně prošla dozorčí radou a byla správní radou vzata na vědomí.
- T. Jirsa:** Ohrazuje se proti osobním útokům, P. Blažek se zasedání výboru neúčastnil a nemá o něm přesné informace. Na jednání kulturního výboru MHMP se ptal, když pan ředitel v projevu zmínil, že muzeum má 8 pracovníků, proč na webu jich je pouze 5, když je muzeum financováno majoritně z veřejných peněz.
- P. Blažek:** Podle jeho informací zazněly informace o dohodě. Nechápe, proč se T. Jirsa ptá pana ředitele na zasedání kulturního výboru MHMP na věci, které byly dozorčí a správní radou vyřešeny konsensuálně a transparentně.
- P. Koura:** Souhlasí s Petrem Blažkem, že bylo možné se zeptat na tyto záležitosti ředitele na SR, a ne veřejně na výboru magistrátu.
- P. Blažek:** Pracuje pro muzeum ve svém volném čase a vysoko nad rámec dohody, která udává jako maximum 80 hodin práce měsíčně. Pro muzeum vedle odborné práce (viz například kniha o Lennonově zdi, besedy či výstava o dějinách KSČ) například zcela sám vytvořil nové webové stránky, které také spravuje. Je pro něho zásadní transparentnost, tento postup také podporoval při jednání nad dohodou o práci s ním, která byla schválena dozorčí radou a projednána se správní radou. Považuje proto za výsměch, pokud na kulturním výboru MHMP zaznívají spekulace o této dohodě, proti kterým se nemohl vůbec bránit či je uvést na pravou míru. Nepovažuje za správné, že T. Jirsa byl na výbor pozván, zatímco ostatní neměli možnost na něm vystupovat.
- H. Kordová Marvanová:** je opravdu lidsky nepřijemné, když někde na veřejném jednání probírají a zpochybňují věci, které se muzea bytostně dotýkají bez možnosti se bránit. Jan Wolf se omluvil za nepozvání H. Kordové Marvanové.
- M. Pešta:** Ohrazuje se proti osobní rovině nynějšího zasedání SR. Pan ředitel mohl fundovaně odpovědět na otázky na kulturním výboru. Členové zastupitelstva mají ale právo vznášet dotazy na ředitele.
- T. Jirsa:** Podle jeho názoru se dezinterpretuje to, co skutečně padlo na kulturním výboru. Na výboru padaly standardní otázky, například osobní názor ředitele na název muzea nebo na financování...
- F. Stárek:** Navrhuje dopis kulturnímu výboru s výtkou, že na jednání nebyli pozváni zástupci správní rady muzea, takže tam nebyl nikdo, kdo by některé otázky mohl relevantně odpovědět.
- P. Blažek:** Není to bohužel poprvé za dobu existence SR, kdy byli její někteří členové opomíjeni nebo obcházeni a nepřizváni na zásadní jednání. Stalo se to zejména v souvislosti s výběrem sídla muzea.
- F. Stárek:** Měli bychom si stanovit konkrétní zásadu, že jednotliví členové správní rady vystupují za sebe – a za správní radu pouze v případě, že byli k tomu pověřeni. Zeptal se T. Jirsa, proč když na výboru byl jako občan Prahy, proč vystupoval jako člen SR.
- T. Jirsa:** nepředstavoval se jako člen SR. Vystupoval na výboru pouze sám za sebe.

H. Kordová Marvanová: (na Jana Kalouse) S jakými členy rady HMP či vysokými úředníky ředitel již o muzeu jednal či se s nimi setkal? Potřebuje být informována, aby případně nevedla jednání bez znalosti toho, co již bylo dohodnuto.

J. Kalous: p. Kubelka, pí. Berková, p. Paneš, p. Žabka, p. Plíšek, nám. Vyhnánek, radní Šimral, p. Služenko byl u jednání s radní Třeštíkovou. Protože ale žádný konkrétní výsledek z těchto jednání nevyplýnul, o jednání H. Kordovou Marvanovou neinformoval.

H. Kordová Marvanová: Žádá, aby příště informovaná byla, a to i v případě, že se nic nedohodne.

P. Koura: Má ještě pro muzeum tip k možné spolupráci, Olga Sommerová chtěla udělat seminář k odchodu sovětských vojsk v parlamentu, muzeum by na tom mohlo participovat.

H. Kordová Marvanová: Zve všechny členy SR na Den otevřených dveří do Domu pážat 19. června.

P. Blažek: Navrhuje, aby se k zápisům z jednání rady přikládal vždy seznam akcí, které muzeum za uplynulé období uskutečnilo, a spolu se zápisem byl na webu muzea. Pomůže to vedle informování veřejnosti také vedení muzea sestavit výroční zprávu.

Usnesení: Správní rada bere na vědomí zprávu o činnosti muzea. Správní rada rovněž pověřuje ředitele, aby se od příštího čtvrtletí stal přílohou zápisu přehled uskutečněných akcí.

PRO: 6 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

2. Zpráva o hospodaření muzea za 1. čtvrtletí

Ekonom vyzvaný k tomu ředitelem muzea okomentoval materiály k hospodaření, které přítomní členové SR dostali. Informoval, že audit je věcně skončen, nenašel žádná pochybení, pouze doporučil některé změny pro budoucí vyúčtování. Formálně jeho definitivnímu uzavření brání pouze prodleva, se kterou byly zapsány do soudního rejstříku noví členové správní rady. 11. 6. bude podepsán.

H. Kordová Marvanová: dotázala se, zda muzeum žádalo o nějaké granty – především o grant na filmový festival. Je třeba nepropást žádnou lhůtu.

J. Kalous: bude připravena žádost o kulturní grant do 15. 6. o 250 000 Kč. Muzeum chce také podat dotační žádost na Fond České kinematografie – do konce září – na příští ročník.

H. Kordová Marvanová: Také je možné též čerpat granty z kapitoly vzdělávání. Je třeba, aby muzeum uplatňovalo víc žádostí najednou na různých místech.

P. Blažek: taky je potřeba oslovit velké firmy se žádostí o sponzorství, navrhuje např. Česká spořitelna, podobně jako je polský festival dokumentárních filmů v Gdyni, se kterým muzeum spolupracuje na pražském festivalu, sponzorován firmou PK Orlen. Naproti Domu pážat je také Avast, možná by bylo možné navázat spolupráci.

H. Kordová Marvanová: U výstavy Rudé století organizované s Muzeem Kampa je celá série donátorů. Naše muzeum nic takového nemá. Příště je třeba předložit zprávu, s kým se již jedná. V září banky schvalují, koho podpoří v příštím roce. Nejlepší by bylo sehnat generálního partnera, což je důležitý úkol.

T. Jirsa: Souhlasí s tím, že muzeum musí žádat kdekoli a podat více žádostí. Jak u soukromých firem, tak v rámci magistrátu. Tím se řeší i otázka financování muzea.

P. Koura: Doporučuje programy na podporu kultury u Ministerstva kultury ČR.

H. Kordová Marvanová: se dotázala, kolik potřebuje muzeum peněz na příští rok.

V. Dvořák: Toto se odvíjí od počtu zaměstnanců. Když budeme vědět, kolik chcete zaměstnanců, do týdne předloží finanční výhled.

Hana Marvanová: Ředitel by měl na příštím zasedání SR, nejpozději v srpnu předložit rozpočtový výhled na rok 2022.

Usnesení:

Správní rada bere na vědomí zprávu o hospodaření muzea za první čtvrtletí roku 2021 a zároveň žádá ředitele, aby na příští správní radě předložil rozpočtový výhled na rok 2022.

PRO: 6, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

3. Schválení účetní uzávěrky

Usnesení:

Správní rada schvaluje účetní uzávěrku muzea za rok 2020.

PRO: 5, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 1

4. Návrh sbírkotvorné a vzdělávací koncepce muzea

J. Kalous: představil obě koncepce, V rámci sbírkotvorné koncepce chybí ještě sbírkotvorný řád, který má být jeho přílohou.

T. Jirsa: považuje oba materiály, sbírkotvornou i vzdělávací koncepci za velmi dobře připravené.

H. Marvanová: Klade otázku, zda v dokumentech nechybí finanční rozvaha.

P. Blažek: Do dokumentu tohoto druhu finanční rozvaha nepatří, jedná se o obecné strategické cíle.

F. Stárek: Koncepce má být nadčasová a její cíle se mohou naplňovat právě s ohledem na stávající finanční možnosti.

P. Blažek: Stálo by za to, aby Muzeum mělo obecný rozpočtový výhled na 3 – 5 let.

V. Dvořák: Tento výhled je hotový.

M. Pešta: K vzdělávacím východiskům podotýká, že by možná mělo být uvedeno, jak konkrétně své vzdělávací aktivity nabízet např. školám, mohl by tam být i způsob, jakým edukaci dělat.

F. Stárek: Praha je na tom paradoxně hůř než mnoho okresních měst, kde vzhledem k menšímu množství zřizovaných škol se hejtmani o doplňkové vzdělávání starají lépe, zatímco v Praze převládá spíš trochu nahodilost.

P. Koura: doporučuje muzeu se propojit s novým oborem edukace v oblasti muzejního vzdělávání na Pedagogické fakultě UK, na kterém letos bude přednášet. Dále doporučuje sbírku zaregistrovat na Ministerstvu kultury.

J. Kalous: pracuje se na zajištění programu na evidenci sbírkových předmětů, který se sbírkou souvisí.

Usnesení:

Správní rada schvaluje návrh sbírkotvorné a vzdělávací koncepce muzea.

PRO: 6, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

5. změny organizačního řádu muzea

J. Kalous: Hlavním doplněním stávajícího řádu je vznik pracovních komisí.

T. Jirsa: Plynou z toho nějaké zvýšené náklady?

J. Kalous: Nikoli mzdové, náklady jsou spíše marginální, u členů komisí, kteří nejsou zároveň zaměstnanci muzea, se jedná např. o cestovné, nejsou-li pražští, či drobné náklady na pohoštění.

T. Jirsa: Bylo by dobré, aby v komisích zasedali odborníci, kteří nejsou zaměstnanci muzea či členy SR s odlišnými pohledy a perspektivou.

J. Kalous: V programové radě filmového festivalu Nezlomní a obětovaní budou členové SR a Kolegia v menšině.

P. Blažek: Doporučuje změnu termínu „redakční rada“ za „ediční rada“.

H. Kordová Marvanová: V bodě B není propracováno zastupování muzea, je zapotřebí vyřešit problémy s institutem zástupce ředitele. Také podle ní nedává smysl spojení „pravidelné pracoviště“.

F. Stárek: Doporučuje, aby v komisích byli i zástupci správní rady.

P. Blažek: Nebo lépe aby členové pracovních komisí (nikoli komise škodní, skartační a inventarizační) byli projednáni správní radou.

H. Kordová Marvanová: (ve shodě s ostatními) požaduje změnu textu organizačního řádu v čl. V odstavci 1 a 3, a to v tomto novém znění, zároveň se přidává nový odstavec 4:

„1. O personálním složení stálých pracovních komisí rozhoduje a jejich členy jmenuje ředitel Muzea. O personálním složení poradních orgánů rozhoduje ředitel Muzea a jmenuje je po projednání ve správní radě Muzea.“

(...)

„3. V Muzeu se zřizují tyto stálé komise:

- d) škodní komise,
- e) inventarizační komise,
- f) skartační komise.

4. V Muzeu se zřizují tyto poradní orgány:

- a) programová rada festivalu dokumentárních filmů „Nezlomní a obětovaní“,
- b) poradní sbor ředitele pro sbírkotvornou činnost,
- c) ediční rada a redakční kruh Ročenky Muzea paměti XX. století.“

K čl. VI písm. B. Zástupce ředitele (právní odpovědnost, kompetence) je možné se vrátit na jedné z příštích zasedání správní rady.

Usnesení:

Správní rada schvaluje změny organizačního řádu muzea ve znění úprav přijatých správní radou.

PRO: 6, PROTI:0, ZDRŽEL SE:0

6. Stav příprav rekonstrukce Domu pážat a stálé expozice

J. Kalous: Majetková komise má jednat v září o Domu pážat, jehož placení nájmu bylo zatím odloženo. Byla vytvořena pracovní skupina, která se každých 14 dní scházela, z jejíž spolupráce vznikl strategický návrh, jak by měla vypadat rekonstrukce i expozice v Domě pážat. Mělo by vzniknout 5 až 6 expozičních místností, z toho jedna pro dočasné výstavy, zbytek pro stálou expozici.

P. Přenosil: Rád by se zúčastnil jednání pracovní skupiny k přípravě expozice.

P. Blažek: Poskytl detailnější informace k jednání pracovní skupiny k expozici. Soutěž by měla být na zhotovitele s přesným zadáním, libretem, každá místnost by měla mít své garanty, kteří se podíleli na formulaci zadání. Předpokládá, že dohoda s magistrátem je taková, že na základě kvalitní dokumentace bude možno vypsat výběrové řízení.

H. Kordová Marvanová: V říjnu by se písemný návrh expozice, tj. její scénář, měl projednat na správní radě. Ze strany města ale není vůbec jasný harmonogram výběrového řízení, není jasné, kolik na to můžeme dostat peněz. Předběžná dohoda s p. Rakem byla, že bude stát 40 milionů a náklady by měly jít za odborem majetku HMP. Otázka na ředitele, kdy bylo poslední jednání s panem Rákem a jaké byly jeho výsledky?

J. Kalous: V dubnu, s jeho zástupkyní, která nic nerozporovala, ale řekla, že peníze v rozpočtu na to nemají a že to bude z rozpočtové rezervy. Od té doby jim ředitel dvakrát psal, řekli, že až to bude, tak se ozvou.

H. Kordová Marvanová: Tu věc je ale třeba hlídat a popohánět aktivně, jestli od dubna není žádná zpráva o ničem, ředitel ji měl kontaktovat, aby to jednání iniciovala! Do konce června musí být jasno, v jakém stavu příprava rekonstrukce je, je třeba odpovědné úředníky průběžně kontaktovat a nečekat, až se ozvou sami.

Usnesení:

Správní rada bere na vědomí informaci o stavu příprav rekonstrukce Domu pážat a žádá ředitele o zintenzivnění prací a aktivní spolupráci s odborem majetku.

PRO: 6, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

H. Kordová Marvanová: Navrhuje prohodit bod 7 a 8, vzhledem k současné přítomnosti ředitele muzea, který by měl po dobu projednávání jeho odměn odejít. Pokračovalo by se tedy bodem 8 – financování zapsaných ústavů. Ostatní členové rady souhlasí.

7. Financování zapsaných ústavů MHMP

J. Kalous: proběhl kontakt s ostatními zapsanými ústavy. V některých aspektech je problematika financování stejná, v některých parametrech se muzeum odlišuje. Nabízí se několik variant systémového řešení: magistrát nabízí řešení spočívající v transformaci v příspěvkovou organizaci s její likvidací, další řešení vyplynulo z jednání s p. Kubelkou, kdy by byla vytvořena metodika pro financování zapsaných ústavů. Přimlouval by se k udržení zapsaného ústavu v současné podobě při stanovení dlouhodobého žádání o finanční nároky na chod muzea i o programové dotace dle materiálu dr. Kučery.

H. Kordová Marvanová: Ráda by se zeptala přítomných členů SR, zda stále drží názor, že Muzeum paměti XX. století má být zapsaným ústavem či zda chtějí přistoupit na přeměnu muzea v příspěvkovou organizaci, na což nyní existuje tlak a názory, že to zlepší financování muzea, ale má to transformační dopady.

F. Stárek: je zásadně pro to, aby muzeum příspěvková organizace nebyla.

P. Blažek: Před založením muzea byl téměř jako jediný pro formu příspěvkové organizace. Souhlasí však s konsensem, na kterém se zakladatelé muzea shodli a považuje je za možnou formu. Správní rada má každopádně jednat podle zakládací listiny a respektovat formu zapsaného ústavu. Je to forma připuštěná zákonem, zakladatel ji zvolil a odsouhlasil jednomyslně. Financování by se však mělo blížit financování příspěvkové organizace, protože většina muzeí je příspěvkových.

T. Jirsa: Zapsaný ústav versus příspěvková organizace je podle něj problém, který by měl řešit magistrát a ne správní rada, ale je nutné zvolit řešení, které je dlouhodobě pro muzeum nejlepší. Možné jsou obě právní formy, každá z nich má své výhody a nevýhody. Osobně je spíše pro z. ú., neboť vidí jeho výhody, nicméně ani magistrát nevylučuje z. ú., avšak musí být splněny jisté podmínky dle zákona, tj. že z.ú. musí mít vícezdrojové financování. Stanovisko magistrátního odboru legislativního a právního prezentuje silné argumenty, které nelze šmahem odmítnout.

M. Pešta: Proč to tedy zde řešíme, jestliže to stejně nejsme schopni změnit?

H. Kordová Marvanová: Protože se má konat další jednání o financování zapsaných ústavů a na tom minulém všichni úředníci hájili stanovisko, že muzeum nelze dále financovat na základě individuálních dotací. Rozhoduje to samozřejmě rada hl. m. Prahy, nicméně chce znát náš názor. Muzeum si nechalo na pokyn H. Kordové Marvanové zpracovat od právní kanceláře analýzu, jak nejlépe zajistit financování z. ú., zpracovatel tvrdí, že jediná možnost jsou dotace, navrhuje nějakou speciální dotační kapitolu, ale z toho dokumentu nevyplývá, že je třeba změnit Zásady poskytování dotací, ani jakým způsobem, jakým institutem.

V. Dvořák: za současných rozpočtových pravidel je nerealistická možnost, že by muzeum jako z.ú. mohlo být financováno obdobně jako příspěvková organizace. Pro magistrát je muzeum na stejné úrovni jako soukromá nezisková organizace (komerční subjekt). Jediná možnost financování pro muzeum jako z.ú. je získat granty z více zdrojů.

P. Koura: Je pro zapsaný ústav. Jako ředitel obecně prospěšné společnosti Collegium Bohemicum v Ústí nad Labem chce informovat, jak je financovaná tato o.p.s.: jsou 4 zřizovatelé, z nichž jeden je ústecký magistrát. Od tohoto magistrátu dostává Collegium Bohemicum tzv. provozní dotaci, která pokrývá část rozpočtu právě na provoz. Další jednotlivé

projekty pak jsou financovány z grantů a individuálních dotací. Provoz o.p.s. je ale provozní dotací zajištěn, takže organizace nemusí opakovaně řešit doslova existenční problémy.

P. Blažek: Pakliže je o. p. s. předchůdce institutu zapsaného ústavu a je možné o. p. s. financovat provozními dotacemi, tak by snad podobná forma financování byla možná i pro zapsané ústavy.

V. Dvořák: Ale muzeum nemá žádný vlastní majetek, bude muset za Dům pážat platit nájem, pochybuje, zda se to dá ufinancovat.

H. Kordová Marvanová: Očekávala, že právě ve spolupráci s ekonomem, který je odborníkem ve věci financování, vytvoří právní kancelář Kučera elementární odbornou expertizu, jakým způsobem nastavit podmínky, aby bylo možné muzeum financovat. Všechny podklady musí být hotové do září, Rada HMP může schválit doplnění zásad, ale je potřeba, aby bylo připraveno konkrétní řešení!

V. Dvořák: Nabízí do 14 dnů stručný popis o. p. s. podle podkladů doporučených Petrem Kourou.

P. Blažek: Je třeba vědět jaká je procedura a mechanismus těch dotací, kdo je hodnotí apod.

H. Kordová Marvanová: Prosí Petra Kouru, zda by mohl poskytnout tyto podklady.

8. odměny řediteli za 1. čtvrtletí

Usnesení:

Správní rada odsouhlasila odměny řediteli za 1. čtvrtletí ve výši 30.000,- Kč (tedy deset tisíc korun za měsíc).

PRO: 6, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

9. Návrhy na doplnění členů kolegia

H. Kordová Marvanová: omlouvá se, kvůli dalšímu zaneprázdnění, navrhuje přesunout návrhy na doplnění členů kolegia na příští zasedání správní rady. Odsouhlaseno ostatními členy SR.

V 18:20 bylo zasedání ukončeno.

Zapsala: Veronika Bendová


Ověřil: Tomáš Jirsa



